

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1991. augusztus 26-ai
rendkívüli üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 12/1991. Ör. sz. RENDELETET /7. oldal/
- a 101/1991. Kv. határozatot /12. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1991. augusztus 26-án a Képviselőtestület 13 órakor kezdődött rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Czike Gáborné dr. jogtanácsos, Földesi János városigazgató irodavezető, Lőrincz László pénzügyi irodavezető, Dr. Deák Julia ügyfélszolgálati irodavezető, Hajduné Dr. Vámosi Margit ig. csop. vezető, Sipos Gyula ép. hat. csop. vezető, Herczku József "Hajduszoboszló" lap főszerkesztője, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestület üléséről Czike Gábor képviselő betegség, Dr. Kovács Zoltán képviselő szabadság miatt van távol.

A második napirend tárgyalása közben Csisztuné Lajtos Mariann, a harmadik napirend tárgyalása közben Cs. Nagy Zoltán eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta.

Ortó István: a napirenddel kapcsolatban javasolta, hogy a meghívóban harmadik napirendként szereplő, a város vállalkozásainak átalakításáról készült előterjesztést tárgyalják meg elsőként, mivel a rendkívüli ülés e téma miatt lett összehívva. Kérdezte, hogy az állami bérlakások elidegenítéséről a rendelet alkotás csak szavazást, vagy vitát jelent-e?

Kigyós József: az ülésen jelen lévő állampolgárok 90 %-a a rendelet alkotásban érdekelt, ezért ezt javasolta elsőként megtárgyalni, majd második napirendként a város vállalkozásainak átalakítását, harmadikként a város idegenforgalmának koncepcióját.

Ortó István: a vállalatok átalakítása tárgyalásának két része lenne: általános és személyi rész, az utóbbi tárgyalását zárt ülésen javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: elmondta, hogy a testületi ülés anyagait most kapta meg, átolvasni nem tudta, így állást foglalni sem tud. Ha az állami bérlakások elidegenítésével kapcsolatos rendelet tervezet azonos az előző testületi ülésen megvitattal, akkor abban tud állást foglalni.

Dr.Joó Zoltán: a vállalatok átalakításával kapcsolatos anyagok ma készültek el, nagy részük a jogszabály szó szerinti átvétele, és a július 25-i testületi határozat szellemében készültek.

Ortó István: megerősítette a Dr.Joó Zoltán által mondottakat, az idő rövidsége miatt készültek el csak most az előterjesztések. Mivel az anyagok nagy része jogszabály, nem javasolta a döntés elhalasztását.

Kabai Tibor: bejelentette, hogy az egyebekben lenne hozzászólása.

Sári Csaba: Az volt a véleménye, hogy az első napirendről feltétlenül kell dönteni, a vállalatok átalakulását másodikként előre lehet venni, arról tárgyalni lehet, dönteni nem. Az SZMSZ szerint egy héttel korábban meg kell küldeni a testületi ülések előterjesztéseit.

Váradi Ferenc: az egyebekben négy percet kért, hogy több észrevételét elmondhassa.

A képviselők egy tartózkodás mellett a napirendre tett javaslatot elfogadták azzal, hogy a második napirend személyi kérdéseit zárt ülésen tárgyalják meg.

N A P I R E N D :

1./ Állami bérlakások elidegenítéséről rendelet alkotás.

Előadó: Dr.Vincze Ferenc jegyző

2./ A város vállalatainak átalakítása.

Előadó: Ortó István és Dr.Joó Zoltán

3./ A város idegenforgalmának koncepciója.

4./ Egyebek.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Stach Ferenc és Ortó István.

Első napirend:

Kigyós József: az állami bérlakások elidegenítéséről készült önkormányzati rendelet-tervezetet a testület július 25.-i ülésén megvitatta, s a testületi ülés után a hirdető táblákra ki lett függesztve azzal a céllal, hogy a lakosság észrevételt tehessen. Az észrevételeket a képviselőtestület megfontolás tárgyává teszi.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a "Bérlakásokat megvásárlók országos szövetsége" főtítkárhelyettes levelét, valamint a "Győzött a józan ész" című újságcikket. Mindkettő elismeréssel szólt a rendelet-tervezetről. Ezek után ismertette a lakossági, valamint a Köztársasági Megbizotti Hivatal észrevételeit. Az első észrevétel a lakossági fórumon is lehangzott, 1979-ben ha a kisajátított személy tanácsi lakást kapott, a kártalanítási összegből 40 %-ot vissza kellett tartani. Lehet egy olyan szabályozás, hogy a vételárból ez az összeg levonásra kerüljön. Hasonló a helyzet a második észrevétellel kapcsolatban is, itt is lehet igennel, nemmel dönteni. Itt igénybevételi díjat és bérleti díjat is kellett fizetni. A harmadik észrevétellel kapcsolatban elmondta, hogy azt nem helyi rendelettel kell szabályozni, hanem a lakásokat társasházzá alakítva kell elidegeníteni, s a felújítási alap képzését jogszabály írja elő. A Köztársasági Megbizotti Hivatal felhívta a figyelmet arra, hogy a helyi rendeletekbe nem kell átvenni a központi jogszabályok előírásait, így néhány bekezdés elhagyását javasolták. Ha ezek kimaradnak, érthető még a rendelet. Így javasolták kihagyni a 4. §. 3. bekezdését, 5. §. 1. bekezdését, az 5. §. 2. bekezdéséből a második és az utolsó mondatot, az 5. §. 4. bekezdését, és az 5. §. 5. bekezdéséből "és /3/" szavakat.

Burai Attiláné: a Lakásbérlők Érdekvédelmi Egyesületének helyi szervezete elnöke a képviselőtestület ülése előtt írásban kért szót. Hozzászólásában elmondta, hogy a Magyar Közlöny 87. számában megjelent, egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló törvény érdemben nem befolyásolja az önkormányzati rendeletet. Felolvasta a törvény 2. §. 9. bekezdését, s az volt a véleménye, hogy minden vita felesleges, van egy érvényben lévő kormányrendelet, a 32/1969. /IX.30./ Korm. sz. rendelet, melyből az országgyűlés a 16/A. §-t helyezte hatályon kívül. A lakásbérlők kérik a testületet, hogy a kormányrendeletet maradéktalanul hajtsák végre. Vannak képviselők, akik a kormányrendelet alapján jutottak lakáshoz. Az volt a kérése, hogy minden lakásbérlőre vonatkozzon a rendelet. Kérte a képviselőket, hogy maradéktalanul tarták be a MK-ben megjelent törvény utasításait. Átadta a polgármesternek a lakásukat megvásárolni szándékozó bérlők szándéknyilatkozatát.

Kigyós József: az önkormányzati rendelet-tervezet nem tér el az országos rendelettől.

Burai Attiláné: a vételárnál a forgalmi érték 15 %-ától eltértek, mert a rendeletervezetben 30-50 % van meghatározva. Ha Budapesten és az ország sok más részén végre tudják hajtani a rendeletet, Hajduszoboszlón miért nem? Rosszak az épületek, leromlottak a lakások, s miért kell eltérni a 15 %-tól? Miért csak a 30-50 % vonatkozik Hajduszoboszlóra, miért nincs 15 % ?

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy a konszenzus, amit a Lakásbérlők Érdekvédelmi Egyesületével kötöttek, szeretné hinni, hogy megmaradt. A képviselőknek lehetőség, hogy elfogadják a rendeletet. Az állami bérlakások elidegenítésére vonatkozó rendeletnek hatályban van az a része is, hogy a helyi önkormányzatnak joga van magasabban megállapítani a vételárat. Az értékesítési %-al az érdekvédelmi egyesület is egyetértett, a lakásbérlőkkel is megegyeztek a vételárban. Ha most mereven csak a kormányrendeletre ragaszkodnak, a vételárak aszerint akarják megállapítani, nem lesz szociálpolitika. A vételárelőleg 10 %-ának megfizetésére is kaphatnak részletfizetést, a vevők a tervezet szerint. A helyi szabályozás előkészítésén dolgoztak, legyen mindenki tisztában az értékesítéssel. Szülessen egy helyi rendelet, kapjon minden lakásbérlő egy tájékoztatást, s ekkor nyilatkozzon a megvételről. A 2. sz. mellékletet a Népjóléti és Egészségügyi Bizottság a testület szeptember 5.-i ülésére terjeszti elő, de ez nem akadály a rendelet elfogadásának.

Kigyós József: van egy központi rendelet, a helyi rendelet ennek nem mond ellent, nincs értelme a további vitának.

Váradai Ferenc: a rendelet tervezet 3. §. 3. bekezdésében leírtakat kérdezte, hogy mit kell érteni? Meglepte ez az alkudozás. Egyszer már megegyeztek a lakásbérlőkkel, tulajdonképpen nagyon olcsón kapják meg a lakásokat. A bérlakások vételárát a 14/1988-as rendelet feloldja, a testület a vételár megállapításnál humánus volt. Tisztelettel kell lenni egymás iránt. A rendelet-tervezetet változtatás nélkül javasolta elfogadni. Az értékesítésről minden lakó megkapja majd a tájékoztatást, s biztos lesz olyan, aki manipulálni fog, pl: 19 éves a lakás és majd 1 év múlva veszi meg.

Kigyós József: a forgalmi érték 15 %-ának megfelelő vételár azokra a budapesti lakásokra vonatkozik, amelyeket a háboru óta nem ujitottak fel. A rendelet végrehajtásánál a testületnek kell gondolkodnia, döntenie.

Burai Attiláné: megkérdezte a jogtanácsostól, hogy mit értenek forgalmi értéken? Akkora ára lesz a lakásoknak, hogy nem fogják tudni megvenni.

A bérlakásban élők úgy tudták, hogy a forgalmi értékből 40 %-ot levonnak a bennlakás miatt.

Kigyós József: a lakások szakértő által lesznek felértékelve, s ha azt a lakók nem fogadják el, az már részletkérdés.

Kiss Lajosné: az előző testületi ülésre megkapták a Város-gazdálkodási Vállalat tájékoztatóját, s abban 20-22 ezer Ft/m²-re voltak értékelve a Szilfákálja 31/a/b/c. alatti lakások.

Kigyós József: a forgalmi értéket szakértő fogja megállapítani, azt nem lehet a rendeletbe beépíteni, így a forgalmi érték meghatározásáról most nem kell vitatkozni.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, ha pl. egy lakás forgalmi értéke 1 millió Ft, 20 évnél régebben épült, a vételár 300 ezer Ft. Ebből 30 ezer Ft-ot kell befizetni, a maradékot 25 év alatt. Ha valaki a 30 ezer Ft-ot nem tudja befizetni szociális körülményei miatt, fél - 1 évre haladékot kaphat.

Burai Attiláné: ha a forgalmi érték elfogadható, a 30-50 % is elfogadható.

Dr.Joó Zoltán: a forgalmi érték azt jelenti, ha a lakás üres, amennyiért el lehet adni. Az volt a véleménye, hogy halmozottan fog jelentkezni a lakások rossz állaga a vételárban, egyszer értékeli a szakértő, s utána a rendelet alapján is jár a kedvezmény. Ha a rendelet-tervezetből kimarad a 4. §. 3 bek., akkor kötelező erővel a jogszabály lép életbe, ami kedvezőbb lesz annak a kívülálló vevőnek, aki megveszi. Az volt a véleménye, hogy a rendeletben benne kell hagyni ezt a bekezdést vagy pótolni kell más megfogalmazásban.

Dr.Vincze Ferenc: benne maradhat a rendeletben a 4. §. 3. bekezdése.

Kigyós József: azt kell elérni, hogy ne alakulhasson ki a házi-ur rendszer, ezt kell leszabályozni a rendeletben. Már van jelentkező, aki lakottan venne meg tanácsi bérlakást. Kérdezte, ha a 4. §. 3. bekezdése benne marad a rendeletben, ellent mond-e az országos rendeletnek?

Czike Gáborné dr.: nem.

Kigyós József: nem egyszerű az, hogy eladjuk a lakásokat, mert sok fiatalnak van lakásgondja. Ismertetett egy fiatal kismama által írt levelet, aki nem tud lakáshoz jutni.

Dr.Joó Zoltán: a 4. §. 3. bekezdéssel kapcsolatban javasolta: pontosítani kellene, hogy kívülálló személy akár "lakottan vagy beköltözhetően" versenytárgyalás útján vásárolhatja meg.

Czike Gáborné dr.: kívülálló lakottan a helyi forgalmi értéknél magasabban nem veheti meg. Vagy pedig ki kell mondani, hogy kívülálló személy lakottan nem vásárolhatja meg a lakást.

Dr.Vincze Ferenc: ez diszkriminációt jelentene, aminek következményei lehetnek.

Kigyós József: ismer olyan személyt, aki 5-6 lakást lakottan is megvenne. Úgy kell megalkotni a rendeletet, hogy a mi munkánkat segítse, s tudjuk biztosítani, hogy a lakásban lakók ottlakása biztosított.

Dr.Joó Zoltán: a második mondatba mi azt akarjuk bele venni, hogy a kikiáltási ár a beköltözhető forgalmi érték. Ha csak a "forgalmi érték" marad a rendeletben, vitára adhat okot a későbbiekben.

Dr.Vincze Ferenc: ezt nem lehet bele venni, törvénytörő lenne. Verseny tárgyalási alap lehet a beköltözhető forgalmi érték, ezt ki lehet mondani, de más a rendelet és más az egyedik lakások elidegenítése. Olyan feltételeket kell szabni, hogy kívülállónak ne érje meg lakottan megvenni a lakást.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy kívülálló csak kétszeres forgalmi értéken vehesse meg a lakást.

Sári Csaba: a lakók feje felől nem akarjuk eladni a lakásokat. De ha valaki nem akarja megvenni pedig megvehetné, de korhely, igenis vegye meg valaki, adjuk el, mert aki megveszi, az majd behajtja a tartozást. Ez a jövőre szól, kár ezen vitatkozni. Jónak tartotta a rendeletet, a lakásbérlők is elfogadhatják, javasolta a szavazást.

Dr.Joó Zoltán: a forgalmi értéket nem haladhatja meg a vételár, de ha a kikiáltási ár a forgalmi érték, és a licittel több lesz, az a forgalmi érték, amelyen elkel. Az üres, beköltözhető forgalmi értékhez ragaszkodott, mert ha nem egészítik ki a rendelet szövegét, bekövetkezhet, hogy kívül álló olcsóbban veszi meg a lakást, mint aki benne lakik. Esetleg a kikiáltási ár lehet a beköltözhető forgalmi érték 80 %-a.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy így jogszabálysértő lenne. Ha a bérlő nem veszi meg a lakást, meg kell hirdetni, s annak kell eladni, aki viszonylag a legmagasabb összeget fizeti. Jónak tartotta, ha a 4. §. 3. bek. változatlanul marad a rendeletben.

Sári Csaba: javasolta Czike Gáborné dr. véleményét meghallgatni.

Czike Gáborné dr.: az hiányzik a rendeletből, hogy kívülálló lakottan mennyiért vásárolhatja meg. Lakottan a kormányrendelet a forgalmi értékig engedélyez eltérést. Bele lehet venni, hogy lakottan a forgalmi értéken lehet megvásárolni. Ha kívülálló beköltözhetően vásárolja meg, ezt szabályozza a rendelet. A forgalmi értéket a piac határozza meg.

Dr.Vincze Ferenc: az volt a véleménye, hogy a 4. §. 3. bek.-ben minden benne van, az általános szabályozás a jó.

Dr.Joó Zoltán: a bírósági szakértő - egy esetleges bírósági ügy kapcsán - a lakott lakás forgalmi értékét lakottan állapítja meg. Szét kell választani, hogy lakottan vagy üresen kerülnek értékesítésre a lakások.

Kigyós József: javasolta, hogy a "beköltözhető" forgalmi értékkel egészüljön ki a bekezdés, ez nem mond ellent az országos rendelkezéseknek.

A képviselők ezután a rendelet-tervezetben javasolt módosításokat a következő képpen fogadták el:

- 4. §. 3. bek. kiegészül kikiáltási ár a "beköltözhető" forgalmi érték; a képviselők elfogadták;
- 5. §. 1. bek. maradjon ki, a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 5. §. 2. bek. második mondatának törlését a képviselők Katona Tiborné tartózkodása mellett elfogadták;
- 5. §. 2. bek. utolsó mondatának törlését a képviselők egyhangulag elfogadták.
- 5. §. 4. bek. törlését a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 5. §. 5. bek. meghagyása mellett a képviselők egyhangulag elfogadták.

A képviselők egyhangulag a következő önkormányzati rendeletet alkották meg azzal, hogy a rendelet 2. sz. mellékletét a Népjóléti és Egészségügyi Bizottság a testület 1991. szeptember 5-i ülése elé terjeszti.

12/1991. /VIII.26./ Ör. az állami /önkormányzati/tulajdonban álló házigatlanok elidegenítésének szabályozásáról.
/a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a második napirendet a testület teljes egészében zárt ülésen tárgyalja, s azon a képviselőkön kívül a kuratórium tagjai, a vállalat vezetése, a könyvszakértők és a felügyelő bizottságok tagjai vegyenek részt.

A vállalatok átalakulásának tárgyalása során üzleti titkot jelentő dolgok is napirendre kerülhetnek. A személyi kérdések összefüggnek az anyag tárgyalásával.

Dr.Zemó Anna: Kérdezte, hogy a zárt ülés jegyzőkönyvét a lakosság elolvashatja-e?

Kigyós József: nem, abba csak hivatalosan lehet betekinteni, abból a könyvtárba nem kerül.

Ortó István: a zárt ülésen elhangzottak nem kerülnek nyilvánosságra, de a döntés igen.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a hivatal jogtanácsosa és az ügyben érintett irodavezetők is jelen lehessenek.

A képviselők B.Nagy Gyula és Sári Csaba ellenszavazata mellett a második napirend zárt ülésen történő tárgyalása mellett döntöttek.

A zártüléstről külön jegyzőkönyv készült.

Harmadik napirend:

Kigyós József: ismertette a Kockázat RT-vel történt megállapodás alapján készített szerződéstervezetet. A szerződést véleményeltéréssel írta alá. A Kockázat RT az idegenforgalmi koncepció kidolgozásához megkezdte az anyagok gyűjtését, elkészítette nagy százalékát. A koncepció elkészítéséért 2,1 millió Ft-ot kér, ebből 600 ezer Ft. a készkiadások fedezésére szolgál, az 1,5 millió Ft-ot viszont a meghívó részvételével létrejövő társaságokban üzlet-rész, részvény biztosításában kéri. Ha nem fogadjuk el a javaslatukat, arra igényt nem tarthatnak. Badics András és Dr.Joó Zoltán kezdeményezésére a szerződés ezen pontjainak értelmezésére a Kockázat Rt-t lehívtuk, s az emlékeztető alapján a Kockázat RT tevékenysége fel lett függesztve. Az eddig végzett munka költségeit megadták, s a mostani döntéstől függ, hogy fogják-e a munkát folytatni, vagy fel lesz bontva a szerződés. Összehasonlításként ismertette a mozicsarnok beépítésére vonatkozó javaslat költségét, összesen 6,9 millió Ft-ot kérnek a megvalósításért. A kettő nagyságrendileg nem egyeztethető össze, a Kockázat RT sokkal több hasznot hozó anyagot készít. Dönteni kell, hogy a szerződésben foglaltakkal mi legyen.

Dr.Joó Zoltán: azért kezdeményezték a felfüggesztést, mert a képviselőtestület annak idején úgy tudta, hogy ez a munka egy fillérbe sem kerül, ha nem alkalmas a megvalósításra, vagy nem kell.

Ha alkalmas, jelentős összeget fog kapni a megvalósítás során. Ez a szerződés aláírva kiment, ez a hivatalt kötelezte. Az volt a véleménye, ha a Kockázat RT készít egy anyagot, követelheti a 2,1 millió Ft-ot. Azért függesztették fel a munkát, hogy további költségek ne keletkezzenek. A 600 ezer Ft. őket akkor is megilleti, ha az általuk készített anyag "csapnivaló". A hivatal a szerződést nem jegyezte ellen, a pénzügyi, ellenőrző bizottság sem tudott róla. A polgármester és az ő véleménye között különbség van, mert a tárgyalás során is elismerték, egy esetben nem követelnék az 1,5 millió Ft-ot, ha csak az anyagot teszik le. Ha az összes vállalkozásnál bizonyítjuk, hogy nem a Kockázat RT ötlete alapján lett megvalósítva, akkor nem kell fizetni. Tehát az önkormányzat ötletein túl terjesztenek elő ötleteket, csak akkor illeti meg őket az 1,5 millió Ft, így minden ötletét az önkormányzatnak le kell írni. A szerződésben fel van sorolva a megbízott feladata, s ezért 2,1 millió Ft. illeti meg. A fizetési feltételnél nincs benne, hogy a megbízott ötlete alapján megvalósuló beruházásból lesz kiegyenlítő számla, hanem csak az, hogy "a megbízó részvételével létrejövő társaságokban" kapnak részvényt, alapítói üzletrészt. A szerződés szerint bármilyen önkormányzati vállalkozás megvalósítása után kell a Kockázat RT-nek fizetni az 1,5 millió Ft-ot. A kockázat RT nem hajlandó úgy aláírni a szerződést, ha az van benne, hogy csak az ötletük alapján megvalósuló beruházásból kapják az 1,5 millió Ft-ot. Le kell írni, hogy mi az önkormányzat ötlete, hogy ki tudjuk szűrni a saját ötletüket, csak így hajlandók aláírni a szerződést. A 600 ezer Ft-ra sem volt testületi döntés, s ha mi nem tartjuk elfogadhatónak az általuk készített anyagot, az RT igen, esetleges bírósági ügyben a szakértő alkalmasnak tarthatja, s akkor biztos megítenék nekik az 1,5 millió Ft-ot is. Javasolta a szerződés e pontjának részletes kidolgozását, s hogy milyen feltételekkel hajlandó az önkormányzat a továbbiakban velük szerződést kötni. Ha azt nem tartják elfogadhatónak, még nyitott kérdés, hogy perelik-e az önkormányzatot, mivel ez egyoldalú elállás, s ennek mások a jogkövetkezményei. Legegyszerűbb a szerződés kétoldalú felbontása, s az eddig felmerült költségek megfizetése. 390 ezer Ft. már megilleti őket.

Cs.Nagy Zoltán a Dr.Joó Zoltán hozzászólása közben eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: elmondta, hogy a szerződést véleményeltéréssel írta alá, azt ismertette. Az természetes, hogy mindazokkal, amivel a város foglalkozik, azokat nem vizsgálják a koncepcióban. Tétélesen fel kell sorolni, pl: a vállalatok RT-vé történő alakítása, stb. ezekkel nem foglalkoznak. Az ilyen formában létrejött RT-kból üzletrészt nem kérnek. Ez egyértelmű volt részükről. Döntsön a testület, hogy mi legyen a szerződéssel.

Ortó István: kérdezte, hogy mikor lett aláírva a szerződés, és az idegenforgalmi bizottság foglalkozott-e vele?

Kigyós József: július 4-én kelt a budapesti szerződés, a véleményeltérési nyilatkozat július 16-án.

Ortó István: aláírt a polgármester egy szerződést, amire nem volt joga!

Kigyós József: tartsák be a parlamentáris formát! Egyértelmű a vállalkozó álláspontja, ne próbálják másként magyarázni! El kell dönteni, hogy akarjuk-e ezt csinálni, vagy sem.

Ortó István: arról van szó, hogy aláírt a polgármester egy szerződést, amihez nem volt joga, s el akarja az egészet "mismásolni".

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy neki is köze van a szerződés aláírásához. Április 25-én volt egy egyfajta elképzelés, hogy az idegenforgalmi koncepciót egy munkacsoport készítse el, de ez nem sikerült. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság ülésén derült ki, hogy ezt itt nem lehet elkészíteni. Akkor jött az elképzelés a Kockázat Rt-vel. Ő tárgyalta a Duna Holding-gal telefonon, akinek az ajánlata többre került volna, s későbbi időpontra készítették volna el. Így a Kockázat Rt ajánlata kedvezőbb volt. Volt egy másik céggel is tárgyalás, de az is kedvezőtlen volt /Régió-Invest/. Azon lehet és kell vitatkozni, hogy a szerződés aláírására volt-e joga a polgármesternek. Tisztázni kell a jogosítványokat, s kell hogy minimális jogot kapjanak ilyen dolgok eldöntésére. Az 1,5 millió Ft. kifizetése megegyezik a korábbi döntéssel. Tárgyalások lefolytatására volt felhatalmazás, s a szándéknyilatkozat is úgy ment el, hogy a Kockázat Rt. az általa adott ötletek megvalósításából kap ellenértéket. A készkiadásokat meg kell fizetni. A polgármesteri hivatal 34 millió Ft.-jából lehet ezt megkockáztatni, úgy gondolták. S elkezdődhet egy megvalósítás, ami a jövő idegenforgalmát megalapozhatja. Akkor még nem volt szó a vállalatok átalakulásáról. Ő is tanácsolta a szerződés aláírását, hogy megéri ezt a kockázatot. Javasolta a szerződés pontosítását, s lesz a városnak egy komplex idegenforgalmi anyaga. Csak ennek ismeretében lehet a vállalkozókkal tárgyalni a tőkebefektetések tárgyában.

Badics András: javasolta a kérdés kétfelé választását: szeptember 2-án az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megvizsgálja, hogy volt-e joga a polgármesternek a szerződést aláírni, s vizsgálja meg azt is, hogy hogyan lehet szabad kezet adni ezekben a dolgokban a polgármesternek és a hivatalnak erre tegyen javaslatot.

A másik kérdéssel kapcsolatban: ha a 400 ezer Ft. már ki van fizetve, akkor menjenek el a 600 ezer Ft-ig.

Dr. Joó Zoltán: az volt a véleménye, ha nem volt felhatalmazása a polgármesternek a szerződés aláírására, nem biztos, hogy érvényes a szerződés. Ezen a címen meg lehetne támgadni, de valószínű elbukná a pert az önkormányzat. Szomorunak tartotta, hogy van a városnak jogtanácsosa és nem is látta a szerződést. A május 31-i szándéknyilatkozat megfelelő szövegezéssel ment el, az a testületi határozat szellemében lett megírva, de a szerződést nem így kötötték meg. A polgármester másként értelmezi a szerződés 8. pontját, mint a Kockázat RT. Ki kell egészíteni ezt a pontot, hogy kizárólag a megbízott ötletei alapján megvalósuló társaságoktól kapják meg az 1,5 millió Ft-ot. A tárgyalás során felvetették ezt a Kockázat RT-nek, de akkor ők ez ellen teljesen elzárkóztak. Ez a lehető legjobb megoldás. A 600 ezer Ft-ot már lefaragni nem igen lehet, az volt a véleménye.

Ortó István: ha bekerül a Dr. József Zoltán által javasolt a szerződésbe, a városi idegenforgalmi hivatal megvalósítása kinek az ötlete lesz?

Kigyós József: a Kockázat tervezési alapadatszolgáltatást kért, s minden megkezdett vállalkozásról is tájékoztatást kért. Az ötletről is lehet tájékoztatást adni.

Dr. Vincze Ferenc: minden szerződésen hetekig lehet vitatkozni, és az egyértelmű sosem lesz. Ezért vannak jogviták. Ha most keressük a javaslatot kizárjuk, hogy a Gyógyfürdő RT bővüljön esetleg konkrét megvalósítással is? Pl: gyógyszálló kérdése. Javasolta, hogy a képviselőtestület jövő heti ülésére elkészítik a szerződést, s arról tájékoztatják a Kockázat RT-t.

Kigyós József: értelmezési zavarból indult az ügy. Javasolta, hogy a Kockázat RT felé közöljék, a költségek nem léphetik túl a 600 ezer Ft-ot, a 8. pont egyértelmű legyen, hogy az ő közreműködésükkel létrejövő vállalkozás esetén illeti meg az 1,5 millió Ft-os üzletrész, s fel kell sorolni, hogy mivel ne foglalkozzanak.

Ortó István: öt perc alatt össze lehet szedni egy csomó ötletet.

Kigyós József: valamit csináltatni kell velük.

Dr. Joó Zoltán: minden írásban beadott pályázatot össze kellene szedni, leszűkíteni a Kockázat RT által készített javaslatot.

Ortó István: véleményeltéréssel el lett küldve a szerződés?

Dr. Joó Zoltán: a véleményeltérést elfogadták.

Badics András: akkor érvényes a szerződés, ha reagálnak a véleményeltérésre. -Ha nem fogadja el, kérdéses.

Dr. Joó Zoltán: a véleményeltérés nem zárja ki, hogy megilleti őket a 2,1 millió Ft.

Dr. Vincze Ferenc: véleménye szerint az ötleteket a hivatal nem tudja összegyűjteni. Az ötletek megvalósításáról is szó van. Olyan fogalmazást lehet beírni, hogy pl: "a program képviselőtestület általi elfogadás után, annak alapján létrejövő bármilyen társaságban összesen 1,5 millió Ft. részesedés illeti meg őket". A fürdőben is megillesheti őket.

Dr. Joó Zoltán: mi van, ha nem fogadjuk el az anyagot?

Dr. Vincze Ferenc: akkor nem jön létre társaság.

Dr. Joó Zoltán: azzal egyetért, hogy bele vegyék a szerződésbe.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy a szerződésben vannak hibák, azokat kell tisztára mosni.

Kigyós József: mindenki a korrekción van. Rögzíteni kell, hogy a 600 ezer Ft-ot nem léphetik túl.

Dr. Joó Zoltán: a testület mondja ki, hogy ne illesse meg őket az 1,5 millió Ft, ha nem fogadja el az anyagot, s csak akkor kapják meg az 1,5 millió Ft-ot, ha az ő anyagukból valósít meg valamit a testület. Ha nem fogadjuk el a Kockázat RT által készített anyagot, csak a 600 ezer Ft. költségátalány illeti meg őket.

Váradi Ferenc ellenszavazata és Stach Ferenc tartózkodása mellett a képviselők a következő határozatot hozták:

101/1991. /VIII.26./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a városi gyógyidegenforgalmi fejlesztési program készítésére a Kockázat RT-vel létrejött szerződést módosítani rendeli akként, hogy a 1,5 millió Ft. díjazás csak a program képviselőtestület általi elfogadása esetén, az annak megvalósítására megbízott ötlete alapján létrejövő társaságból illesse meg a részvénytársaságot.

Határidő: 1991. szeptember 5.

Felelős: polgármester

Váradi Ferenc: fel volt háborodva az aláíráson. Van egy rosszul aláírt szerződés, és most próbálják a képviselők megváltoztatni. Ilyen huzásokkal tönkre lehet tenni a várost. A polgármester erre nem kapott felhatalmazást, vállalja a következményeit. Lehet kártérítésről is beszélni.

Sári Csaba: azt kell eldönteni, van-e egyáltalán a polgármesternek hatásköre? Rendezni kellene a hatásköröket, ki mennyi összegig írhat alá. Az ügyrendi bizottság még ezt nem döntötte el, de azt el kell dönteni a hivatal vonatkozásában is.

Negyedik napirend:

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy döntsenek abban a kérdésben, ki képviselje a Paletta RT-ben a tulajdonosi jogokat.

Sári Csaba: javasolta Váradi Ferencet, ha vállalja.

Badics András: szintén Váradi Ferencet javasolta.

Váradi Ferenc: nem szívesen vállalja, lemond a tulajdonosi jogok gyakorlásáról.

Kigyós József: a tulajdonosi jogokat kell érvényesíteni a közgyűlésen, kérte a képviselőket, tegyenek javaslatot.

Katona Tiborné: hány % az önkormányzat tulajdona?

Kigyós József: 1 %.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy 1 % tulajdonnal nem szoktak elmenni a közgyűlésre.

Kigyós József: az önkormányzat e jogával nem kíván akkor élni. Tájékoztatta a képviselőket, hogy az uszoda építés felülvizsgálatára alakult ad hoc bizottság javaslatára Vaskó János szakértőnek 15 ezer Ft-ot fizetett ki a hivatal. Mészáros Sándor a Városgazdálkodási Vállalat önkormányzati biztosa kifogásolta a prémiumigényére a választ, javasolta, hogy ezt a kérdést a következő ülésen újból tárgyalja a testület.

Ortó István: elmondta, hogy Mészáros Sándor jutalmat kaphat, prémiumot nem.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Pápának irt levélről, a belgiumi testvérvárosi kapcsolat kialakítására vonatkozó levélről, képviselők kézikönyvének megrendeléséről, a Hortobágyi Tájégség fejlesztési koncepciójának kidolgozásáról. Ezzel kapcsolatban javasolta a testületnek, hogy olyan szándéknyilatkozatot adjanak, hogy anyagilag támogatni most nem áll módjában az önkormányzatnak.

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy a Köztársasági Megbízotti Hivatal a mezőgazdasági szakmunkásképző iskolának és a kollégiumnak a szétválásával kapcsolatos hiánypótlásra hívta fel a figyelmet, a szeptember 5-i ülésre az alapító okiratot el kell készíteni.

Kigyós József: jogsértő volt a határozat, hogy az önkormányzat nem vizsgálta a szétválás anyagi fedezetét.

Dr. Vincze Ferenc: nem jogsértő volt, hanem pótolni kell a hiányzó adatokat.

Kigyós József: ez az előterjesztőnek lett volna a kötelessége, a bizottság volt az előterjesztő.

Dr. Vincze Ferenc: nem lehetett addig elkészíteni, először tisztázni kell, hogy mi illeti meg.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket az aerocaritás alapítványról. A szeptember 2-i ünnepi ülés időpontjára hívta fel a képviselők figyelmét.

Kabai Tibor: javasolta, hogy az önkormányzat 50 ezer Ft-al lépjen be a Frenet-alapítványba. Kérte a hivatalt, hogy szeptember 5-re nézzék meg lehet-e az önkormányzat alapító tag. Az első osztályosok ingyenes tankönyvellátását javasolta kiegészíteni rászorultsági alapon a középiskolásokra is. Az osztályfőnökök felmérnék az igényt.

Dr. Zemó Anna: az első osztályosok felszerelése kb. 600 Ft-ba kerül.

Kabai Tibor: javasolta, hogy igazgatói értekezleten hívják fel a figyelmet a rászorultsági alapon történő tankönyvellátásra. Szeptember 5-i ülésre el tudja készíteni az igényt.

Kigyós József: nagyon sokan kaptak beiskolázási segílyt az utóbbi napokban, az egy főre jutó jövedelemtől függően.

Dr. Vincze Ferenc: 3 féle megoldás lehetséges. Budapest és néhány más település mindenkinek ingyen adott tankönyvet, a második megoldás: a gyámügyi segélykeretből kaphatnak, és a harmadik megoldás: aki nem kapott beiskolázási segílyt, azokat össze kell írni, s a segélykeretből ezt biztosítani kell.

Sári Csaba: van olyan önkormányzat, ahol mindenki ingyen kapta a tankönyvet.

Stach Ferenc: irritálónak tartotta, hogy mindenki kapjon segílyt, konkrétan, személyekre lebontva javasolta a segílyodaitélését és rászorultsági alapon.

Váradi Ferenc: kifogásolta, hogy a mozicsarnok témájában még semmilyen döntés nem született. Hasonló a helyzet a telefonnal, nem tudnak mit mondani a lakosságnak. Állítólag a polgármesteri hivatal nem tárgyal a távközlési üzemmel. Felhívta a figyelmet az oktatási, művelődési csoportvezetői állás betöltésére. Felháborítónak tartotta, hogy a hivataltól úgy mennek el emberek szabadságra, hogy nincs helyettesítés. Ez vonatkozik a gombavizsgálóra is. A gombavizsgáló szabadságon volt, fel vette a pénzt és nem volt aki a gombát vizsgálja. Az augusztus 20-i ünnepség felháborította, az augusztus 20. megcsufolása volt. Ha valaki ezt szervezi, annak tudnia kell hogy mikor van istentisztelet. Istentisztelet reggel 8 órakor volt, az ünnepség 11 órakor. A július 11-i ülésen felvetette a kerékpárut szükségességét, azóta sincs benne döntés. Mi van a menekülttáborral? A pártok házánál szükségesnek tartotta a tetőjavítás elvégzését. A kárpótlással kapcsolatban elmondta, hogy nem tudnak tájékoztatást adni, a hivatal semmilyen tájékoztatóval nem rendelkezik. A segélyezéssel kapcsolatban kifogásolta, hogy Tóth Lászlóné még mindig végez környezettanulmányt és Cseke Józsefné is kijár, nem lett elmozdítva a helyéről, intézkedést kért ez ügyben. A Hajduszoboszló ujság formájában, tartalmában visszafejlődés van, ez a színvonal semmibe vétele. Kifogásolta a papír minőségét.

Dr. Vincze Ferenc: el kell dönteni, hogy ez interpelláció, kérdés, vagy bejelentés volt.

Váradi Ferenc: intézkedést kér és nem választ.

Kigyós József: a kárpótlási ügyekkel a kárrendezési hivatal foglalkozik és nem a polgármesteri hivatal. A kárrendezési hivatal részére egy irodahelyiséget ajánlanak fel, ahol átvehetik az igényléseket. A telefonnal kapcsolatban elmondta, hogy az nem az önkormányzaton mulik, átalakulás van a Távközlési Vállalatnál. Amíg nincs aláírt megállapodás, nem adnak ki nyilatkozatot. Az interpellációban felvetett többi kérdésre a következő testületi ülésen fog válaszolni.

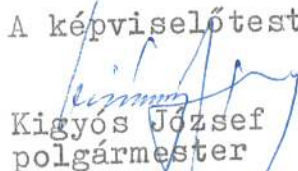
A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Sári Csaba: az augusztus 20-i ünnepséggel kapcsolatban elmondta, hogy a református istentiszteleten négyen voltak, a katólikus szertartás 10 órakor kezdődött. A Hajduszoboszló ujság minőségével kapcsolatban megjegyezte, a papír minősége pénzbe fog kerülni.

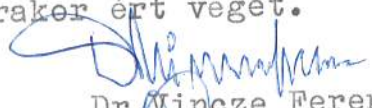
Kigyós József: a tartalmat és a minőséget nem a papír vastagsága határozza meg.

A képviselőtestület ülése 21,55 órakor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Stach Ferenc
helyettesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Ortó István
jkv. hitelesítő